

22 Nisan 1983

Sayın Başkan ve Sayın Hakimler;

Hakkımdaki Ek İddianame TCK'nun müeyyidesi oldukça ağır bir maddesine göre cezalandırılmamı talep ediyor. Bu talebe karşılık, yasalara göre sorumlu tutulabileceğim şahsî fiil ve hareketimin neler olduğunu açıkça göstermek yerine (bana göre) mücerret, müphem ve ^{müglak} muhal; benimle uzak, yakın hiç bir ilişkisi olmayan bir takım suçlamalarda bulunulmuştur.

ağ.

Sorgulamaya Esas Olmak Üzere
Ek İddianameye Cevabımdır.

Sayın Başkan, Sayın Hakimler;

Hakkımda düzenlenmiş olan iddianamenin esas itibarıyla atıfta bulunduğu Disk iddianamesinden auladığım kadarıyla, 25 Kasım 1978'de Ankara'da Genel-İş Merkezinde yapıldığı belirtilen bir toplantıya katıldığım için Mahkeménizin huzurunda bulunuyorum. Gerçekten benim adım Disk iddianamesinde yalnızca bu toplantı ile ilgili olarak geçmektedir.

Bu toplantı konusunda açıklamada bulunmadan önce, başkanı bulunduğum TÜTEĐ'i de kapsamına alan, iddianamenin 586, 587 ve 588. sayfalarındaki genel suçlamaya değineceğim:

(*) Bu sayfalarda TÜTEĐ; "33 demokratik kuruluş" ibaresinin kapsamında "devleti, devlet düzenini hedef almış bulunan Marksist-Leninist ideolojiyi benimsemiş", "Marksist-Leninist ilkeleri rehber edinmiş, sosyalizmin devrim yolu ile gerçekleşmesine inanmış," bir kuruluş olarak takdim edilmekte ve adeta, ülkede sosyalizmin tesisine yönelik ideolojik-siyasi bir aksiyonun unsuruymuş gibi gösterilmek istenmektedir. TÜTEĐ hakkında bu yolda verilmiş bir mahkeme hükmü varmışcasına ileri sürülen bu iddiaları ve özellikle, işaret ettiğim sayfalardaki nitelermelerin tedai ettirdiği suçlamaları tümüyle reddederim.

TÜTEĐ, teknik elemanların Anayasa'dan ve Türkiye'nin de imzacısı olduğü Birleşmiş Milletler Sözleşmesinden kaynaklanan ekonomik-demokratik haklarını savunmak amacıyla kurulmuş, tüzüğünde de yer alan bu amaçla faaliyet göstermiş bir kuruluştur. Bu kurulusa mutlaka global bir inanç yüklenmek isteniyorsa; TÜTEĐ'in (tüm faaliyetine sinen), tüm faaliyetine yön veren bir inancın gerçekten var olduğüna söyleyebilirim: Bu inanç, TÜTEĐ ve benzeri demokratik kuruluşlara siyasi bir partinin fonksiyonlarının yüklenemeyeceği, bu tür kuruluşların

(*) ve aksini belirtmediğim sürece "iddianame" derken Disk I iddianamesine atıf kastetmiş olacağım.

Siyasi partilerin - siyasi hareketlerin fonksiyonlarını yerine getiremeyeceği inancıdır. TÜTEP, bu yaklaşımı diyalog kurduğu kuruluşlarda da görmek istemiş ve böylesi yaklaşımları var olan kuruluşlarla diyalog kurmuştur. TÜTEP, Disk'le olan ilişkilerine de bu çerçevede bakmıştır. TÜTEP'in Disk'le olan diyalogu asla bu çerçevenin dışında mütalâa olunamaz, asla siyasi bir ilişki olarak görülemez.

Sayın Başkan ve Sayın Hakimler;
TÜTEP'in niteliği hakkında hey'etinizin açık bir fikre sahip olabilmesi için Ankara I No.lu Sıkıyönetim Mahkemesine ait bir kararın suretine, gerekli görülürse, daha sonra mahkemenize ibraz edebilirim.

1980 Ocak'ında Ankara Sıkıyönetim Komutanlığı TÜTEP hakkında soruşturma açmıştır. Derneğin tüm evrakına, karar defterlerine, yayınlarına sıkıyönetim makamlarınca el konulmuştur. Ankara I No.lu Sıkıyönetim Mahkemesinde ben dahil yönetim kurulu üyeleri hakkında açılan dava sonucunda; TÜTEP'in tüm faaliyeti ve tüm fiillerimizden dolayı bizi sorgulayan ve savunmamızı dinleyen mahkeme 1982 ortalarında görevsizlik kararı vermiştir. Eğer TÜTEP, Disk iddianamesinde iddia olunan türden bir örgüt olsaydı, adı geçen mahkemenin böylesi bir görevsizlik kararı vermesinin mümkün olamayacağı açık bir gerçektir.

Şunu da ifade etmek isterim ki; şu anda ben mükerreren yargılanıyorum itibarıyla. Mevcut yasalar itibarıyla bu, mükerreren yargılanma durumumu hey'etinizin takdirine sunuyorum.

Şimdi "toplantı" konusuna geliyorum;

Ben, iddianamede 25 Kasım 1978'de Ankara'da Genel-İş Merkezinde yapıldığı belirtilen toplantıya katıldım. Hatırladığım kadarıyla bu toplantının yapılmasının nedeni;

3. sayfada

3a

(*) ile işaretli
bölümün yerine
geçecek.

*
* Yapılan konuşmalar sırasında tutulan notlardan çıkarılan metinlerin hiç bir hukukî değeri yoktur. ~~bu metinler~~ ~~bu metinler~~ ~~bu metinler~~;
Zira bu notları tutan ve daha sonra bunları yorumlayarak yeniden düzeneleyen kişilerin kaçınılmaz olarak kendi anlayışlarını, niyetlerini ve ifade biçimlerini de yansıtırılar.

o zamanın Hükümetince bir kısım yasalarda yapılmak istenen değişikliklerdi. Toplantıda görüşmelerin ağırlığını bu konu teşkil etmiştir.

Toplantıda ben de fikrimi beyan ettim. Aradan bunca yıl -neredeyse 5 yıl- geçtikten sonra, neler söylediğimi hatırlamam mümkün değildir. Ancak, iddianamede 553. sayfada yer alan ve bana atfedilen konuşmada geçen hususlara ^{da} değinmiş olabilirim.

*
*
Yapılan konuşmalar sırasında tutulmuş notlardan çıkarılan; bu notları tutan ve daha sonra bunları yorumlayarak yeniden düzenleyen kişilerin kaçınılmaz olarak kendi anlayışlarını, niyetlerini ve ifade biçimlerini de yansıtan metinlerin hukukî bir delil sayılamayacağı malumdur. Bununla birlikte, bir an için 553. sayfada yer alan konuşmayı benim aynen yaptığımı ve bu metnin bir delil olarak kabul edilebileceğini farzedelim: Bu durumda daki bu metin ancak benim lehinde mutalâa edilmesi gereken, iddia makamının hakkımdaki isnadını çürütecek mahiyette bir delil olarak değerlendirilebilir. Zira bu konuşma metni iddianamede yer alan biçim ve muhtevası ile daki bizim siyasi bir örgütlenmenin, bir cephe teşekkülünün, anayasal düzeni yıkmaya peşinde olduğumuzu ispatlamaktadır.

Toplantı noticesinde, Başbakan Sn. B. Ecevit'e görüşlerimizi yansıtan bir mektup gönderilmiştir. Disk iddianamesinin 566. sayfasında yer alan mektup, muhtevasından anlaşıldığı kadarıyla, 25 Kasım toplantısının noticesi olarak gönderilen mektup olabilir. (Aynı sayfada bunun, kuruluş yöneticileri adına Disk Genel Sekreteri imzasıyla Sn. Ecevit'e gönderildiği belirtilmiştir).

Yazılan mektupta yasalara aykırı herhangi bir hususun bulunması, hele suç işleme kasdının bulunması asla söz konusu olamaz.

Metni basın yoluyla kamu oyuna da açıklanan bu mektup dolayısıyla adli makamların o tarihlerde hakkımızda herhangi bir kanunî işlem yürütmemiş olduğuna önemle işaret ediyorum.

İddianamenin 544. sayfasında, bu toplantıya katılanlara bir de "delege" sıfatının yakıştırılmasını kaurayabilmiş değilim. Varid olmayan bu hususu reddetmekle yetiniyorum.

25 Kasım toplantısına niçin katıldım?

O günlerde bir kısım yasalarda yapılmak istenen değişiklik, özellikle Dernekler Yasasına ilişkin değişiklik tüm dernekleri yakından ilgilendiren bir mes'eledir.

Kanımda, demokratik kuruluşların yöneticileri, üyelerini ilgilendiren ortak mes'elelere çözüm getirilmesini sağlamak için aralarında görüş alış verişinde bulunabilirler, ortak çalışmalar yapabilirler. Hükümet yetkililerine, kamu oyuna görüşlerini iletebilirler; kısacası, mes'elelere çözüm bulunmasını sağlamak amacıyla üyeleriyle birlikte yasaların elverdiği faaliyet ve çabayı gösterebilirler. Demokrasilerde bu doğaldır.

Ben aldığım daveti bu anlayış çerçevesinde değerlendirdim.

Toplantıya gittim. Fikrimi söyledim.

Kaldı ki davetini aldığım kuruluş Başbakanla, bakanlarla, parlamentenlerle, devlet görevlileriyle sürekli ve yakinen temas sağlayabilecek, diyalog kurabilecek kadar legal ve muteber bir kuruluş olan DİSK'dir.

Aldığım çağrılar üzerine; DPT'nin düzenlediği 40 Beş Yıllık Kalkınma Planı'na ilişkin toplantılara, M.E.B. ve

Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesince ortaklaşa düzenlenen teknik eğitim konusuna ilişkin bilimsel toplantılara, TBMM Bütçe Alt Komisyonu'nun MEYAK konularına ilişkin görüş alma toplantılarına ve benzerlerine TÜTEB adına hangi rahatlıkta ve legalitede katıldıysam Disk'in davet ettiği toplantıya da aynı rahatlık ve legalitede katıldım.

Malûmunuz olmakla birlikte şu husuru da ekliyorum:

Yine demokrasilerde herhangi bir yasa tasarısına karşı görüş ileri sürülebilir. Bu görüşü benimsetmek için demokratik yollardan faaliyet gösterilebilir. Demokrasilerde böylesi karşı görüşler demokratik kuruluşlarda da meslek teşekküllerinde de gelebilir. Demokrasilerin tabiatında bu vardır. Bizim yaptığımız toplantı bu çerçevede değerlendirilmelidir.

Sayın Başkan, Sayın Hakimler;
Açıklamam gereken bir diğer nokta, iddianameye alınan bir kısım metinlerde ^{geçen} "demokratik plattform" tabiriyle neyin kastedildiği hususudur:

Bu tabir ilk kez, üyelerinin ortak meselelerine bir çözüm arayışı içinde, Ankara'da zaman zaman bir araya gelen bazı demokratik kuruluşların yöneticilerinin (ki bunların arasında Disk yoktu) yaptıkları toplantılar için basında kullanıldı. Ve her kullanışında da kuruluşlar ^{imiz} arasında üyelerimizin ortak meselelerinin çözümüne yönelik ortak çalışmalar yapılmasını sağlayacak karşılıklı diyalog ortamının, diyalog zemininin tesisi kastedilmiştir. (*) Bu tabir bu anlamıyla yerleşmiştir. Tabirin doğuşu Disk'in dışında olmuştur. Bu tabiri, ben kullandığım her durumda, yalnızca bu muhtevayla kullandım. "Demokratik plattform" tabiri hiç bir dönemde siyasi bir cephe teşekkülü ya da herhangi bir amaca yönelik bir örgütlenme biçimi olarak anlaşılmamıştır. (*) Yani, dem. plattform bir (tartışma ortamının) diyalog zemininin adıdır.

Eğer biz, dernekler arasında örgütlenme gereğini duysaydık bunun yasal yolları vardı; Dernekler Yasasına göre federasyon oluştururduk.

Ve herhalde; sözü edilen biraraya gelişlerin illegal bir örgütlenmeye karine dahi teşkil edemeyeceğini heyetiniz takdir ve tesbit etmek durumundadır. İlegal bir örgütlenmenin tüm kamu oyunun, tüm hükümet ve devlet yetkili ve görevlilerinin gözleri önünde, içini-dışını sokaktaki vatandaşın bile bildiği örgütlerle yapılamayacağı apaçık bir gerçektir.

Bu biraraya gelişler; Türk Ticaret ve Sanayi Odaları ve Borsalar Birliği, Türkiye İşveren Sendikaları Konfederasyonu, Türkiye Ziraat Odaları Birliği, Türkiye Sanayici ve İşadamları Derneği (TUSİAD) ve Esnaf ve Sanatkar Dernekleri Konfederasyonunun Hür Teşebbüs Konseyi adı altında biraraya gelişlerinden daha az yasal değildir.

İddianamede sözü edilen 29 Kasım 1978 tarihli toplantıya katılmadım. Bu itibarla bu toplantı ve iddianamenin 562. sayfasında yer alan ve altında imzamin bulunmadığı mektup konusunda bir fikir beyan etmeyeceğim. Ancak şu kadarını kesinlikle söyleyebilirim ki; bu toplantının da arzettiğini gerçeğin dışında matalâa edilme mümkün değildir.

İddianamenin 514. sayfasında TÜTEB Genel Sekreteri tarafından 5.12.1978 tarihi ile DISK Genel Sekreterine gönderildiği belirtilen bir mektubun ekindeki metin yer almaktadır. Bu mektup ve eki konusundaki kesin kanaatımı delillerin okunması aşamasında mektup ve ekinin aslını gördüğümde söyleyeceğim. Şimdilik ve önemle işaret etmek istediğim husus; söz konusu metinde, hassaten DISK'le yapılacak bir işbirliğinden herhangi bir biçimde

Söz edilmiyor, böylesi bir işbirliğine hiç atıfta bulunulmuyor olmasıdır. Hatta bu metinde "demokratik plattform" tabiri dahi geçmemektedir.

İddianamenin 539. sayfasında şöyle bir iddia yer alıyor;
 "... Disk demokratik plattformun oluşumu ve işleyişine ilişkin demokratik kitle örgütlerinin önerilerini de dikkate alarak bir taslak hazırlamış olup ... 25-29 Kasım 1978 tarihinde ... demokratik plattform toplantıları adı altında iki dizi toplantı yapılmıştır." Sözüğü ettiğim, TÜTED Gen. Sekreterinin gönderdiği belirtilen mektup da, bu iddia çerçevesinde, Kasım toplantıları öncesinde Disk'e ulaştırılan bir öneriymiş gibi gösterilmektedir. Bunu bizzat iddianamenin kendisi naksetmektedir. Zira yine iddianame aynı mektubun Kasım toplantıları sonrası bir tarih, 5 Aralık 1978 tarihini taşıdığını belirtmektedir.

Bu mektubun da iddianamenin faallük ettiği meselede bir delil sayılması mümkün değildir. Bir an için bunun aksini düşünsük bile bu mektup, ancak ve ancak TÜTED'in siyasi bir cepheleşmenin, siyasi bir örgütlenmenin peşinde olmadığını bir delili olarak değerlendirilebilir.

Disk ve TÜTED arasında, cephe oluşturma amacıyla yönelik herhangi bir görüş alış veriş olmamıştır. Disk tarafından hazırlanmış bu amaca yönelik herhangi bir taslak da görmedim.

İddianamenin 583. sayfasında, 11-12 Ağustos 1979 tarihinde Eskişehir'de yapıldığı belirtilen bir toplantıdan söz edilmektedir.

Tarihini hatırlanamamakla beraber, Eskişehir'de yapılan, ancak değil (2) gün, yarım gün bile sürmeyen bir toplantıya katıldım. Bu, Kasım 1978'deki toplantılarla ilintisi bulunmayan bir toplantıdır. Hatırimda kaldığına göre; kuruluşlarımızı ilgilendiren, o günlerin ortak mes'eleleri üzerinde durulmuştur.

Bu toplantının bile, iddianamede, bir cephe teşekkülü ile ilintili imiş gibi gösterilmek istenmesi bir zorlamadır, netekim bir zorlama olduğu, getirilen iddianın mesnetsizliği iddianamede de açıkça görülmektedir.

Sayın Başkan, sayın Hakimler; Hakkımdaki ek iddianamede (yani
DİSK iddianamesine ek, 29.3.1983 tarihli iddianamede) ~~şüpheli~~
yer alan, "firari sanık" olduğum konusundaki iddiaya gelince:

Ben 1982 Şubat'unda 1982 Aralık sonuna kadar Barış
Derneği Davası ile ilgili olarak 10. Ordu Sıkıyönetim Komutan-
lığının sorumluluk alanı içindeki tutuklularında tutuklu
bulunuyordum. 1982 Aralık ayı sonunda serbest bırakıldım.
Serbest bırakıldıktan sonra Barış Derneği Davasının
duruşmalarına ikametgâhımın bulunduğu Ankara'dan gelerek
katıldım. Ankara'daki ikametgâh adresim; Barış Derneği
Davasında sorgum sırasında, serbest bırakılırken de
İstanbul Emniyeti'nde beyan ettiğim ve yıllardır Ankara
Emniyeti Dernekler Mosasında bulunan adresimdir. Netekim
10 Şubat 1983 günü DİSK davası ile ilgili olarak Ankara'da
bu adresten polis tarafından alındım.
Takdir olunacağı üzere, firarda olduğum iddiası da,
hakkımda ileri sürülen tüm iddialar kadar mesnetsizdir.

Sonuç olarak: Hakkımda ileri sürülen ve hiç bir hukuki
mesnedi olmayan iddiaları tümüyle reddediyorum.
Kovuşturulmama elahi mahal bulunmadığı inancıyla
tutukluluk halimin kaldırılmasına karar verilmesini arz ve
talep ederim.

Harun Aykut Göker

01.9